



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind unele măsuri pentru
asigurarea protecției victimelor infracțiunilor**

Analizând proiectul de Lege privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.40 din 17.03.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor, problemă care nu este legiferată încă în mod special, unitar și complet în legislația noastră penală.

Reglementare protecției victimelor infracțiunilor, cu precădere a celor ale infracțiunilor săvârșite cu violență, are la bază rațiuni de echitate și solidaritate socială, așa cum se precizează în Expunerea de motive.

Prin obiectul și conținutul său, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

2. Din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, semnalăm următoarele:

a) **La titlu**, pentru evidențierea caracterului complet al măsurilor propuse să asigure protecția victimelor infracțiunilor, sugerăm eliminarea din conținutul acestuia a termenului “unele”.

b) **La art.4 alin.(1)**, în acord cu prevederile Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului, din care rezultă că o categorie a polițiștilor o constituie, pe lângă ofițeri, și agenții de poliție care aceștia intră cel mai frecvent în contact cu victimele infracțiunilor, și pentru asigurarea acurateții părții finale a textului, propunem reformularea textului, astfel:

“Judecătorii, în cazul infracțiunilor pentru care plângerea prealabilă se adresează instanței de judecată, procurorii, ofițerii și

agenții de poliție, au obligația de a încunoștința de îndată victimele infracțiunilor cu privire la:”.

c) La **lit.c)** a **alin.(1) al art.4**, ar trebui scris “**instituția unde**”.

d) La **alin.(2) al art.4**, este necesară introducerea, după cuvântul “ofițerul”, a expresiei “sau agentul”.

Întrucât este posibil ca, la plângerea victimei sau în alte situații prilejuite de soluționarea cauzei, să se dispună verificarea îndeplinirii obligațiilor prevăzute în **alin.(1) - (3) ale art. 4**, textul **alin.(4) al art.4** ar trebui completat cu sintagma “care va fi înregistrat la sediul instituției din care fac parte judecătorul, procurorul, ofițerul sau agentul de poliție la care se prezintă victima”.

Această cerință rezultă implicit și din dispozițiile art. 7, 8, 10, 14 și 29 din proiect.

e) La **art.22**, în **alin.(2)** dacă se are în vedere și compensarea financiară, nu numai avansul, ar trebui să se scrie “la restituirea **sumelor**”, în locul expresiei “la restituirea acestuia”.

f) La **art.27 alin.(1) lit.a) pct.2**, întrucât, potrivit dispozițiilor Codului penal, paguba cauzată prin infracțiune poate consta și în furtul bunului, care are drept urmare imediată deposedarea victimei, propunem să se introducă în text, înaintea termenului “distrugerea”, a termenului “deposedarea”.

g) La **art.28 alin.(4)** sensul corect al reglementării ar cere ca textul să se refere la “cazul imposibilității de participare a **unuia sau ambilor judecători** care ...”, în loc de “cazul imposibilității de participare a judecătorilor”.

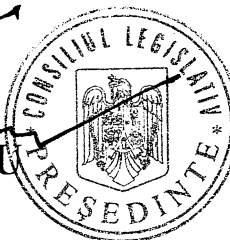
h) La **art.35** s-ar impune inserarea după conjuncția “sau” a termenului “denumirea” și înlocuirea expresiei “aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.129/2002”, cu expresia “cu modificările și completările ulterioare”.

i) Pentru a prevedea o dată certă pentru aplicarea prezentei legi, **art.36 alin.(1)** ar trebui reformulat, astfel:

“Art.36. - (1) Prezenta lege intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2005”.

Deoarece la **alin.(2)** se prevede tot data de 1 ianuarie 2005 este de reflectat dacă textul mai este necesar.

PREȘEDINTE
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 454/18.03.2004